



ANEXO IV. RÚBRICA DE AVALIACIÓN

MÁSTER INTERUNIVERSITARIO EN CIBERSEGURIDADE

RÚBRICA PARA A AVALIACIÓN DO TFM DE MUnICS					
Indicador	Niveles de logro/cumprimento				
	A - Moi adecuado (Excelente: 10)	B - Adecuado (Notable: 7,5)	C - Básico (Aprobado: 5)	D - Deficiente (Suspenso: 2,5)	E - Moi deficiente (Suspenso: 0)
Obxectivos (5%)	Realiza unha explicación clara, concisa e concreta de cada un dos obxectivos propostos, expresada en termos que admiten unha sola interpretación e priorizando a secuenciación da súa realización. A súa redacción permite comprobar se se alcanzaron.	Inclúe unha relación de obxectivos, redactados de forma apropiada, aínda que a claridade e/ou concreción dalgúns deles non permite comprobar facilmente se se alcanzaron.	Expresa os obxectivos do traballo de forma excesivamente xeral e non están secuenciados adecuadamente	Explica de forma difusa e moi pouco concreta, co que non se desprende unha relación ordenada de obxectivos concretos para alcanzar no TFM	Non explica nin se identifica unha relación ordenada de obxectivos concretos para alcanzar no TFM
Metodoloxía e planificación (5%)	Describe de forma completa e argumentada a metodoloxía utilizada. Os procedementos descritos son adecuados para os obxectivos formulados e permítenos alcanzar.	Describe de forma breve, pero con unha argumentación coherente, a metodoloxía utilizada. Os procedementos descritos son adecuados para os obxectivos formulados e permítenos alcanzar.	Describe de forma excesivamente parca e pouco argumentada a metodoloxía utilizada. Os procedementos descritos son basicamente adecuados ao problema, pero non sen axustar a tódolos obxectivos propostos.	Describe de forma inadecuada os procedementos utilizados, que metodoloxicamente non permiten alcanzar algúns dos principais ou tódolos obxectivos propostos	Non se describe nin se identifican os procedementos utilizados
Discusión do traballo previo (situación actual, estándares, etc.) (5%)	Identifica , clasifica e relaciona, seguindo un criterio adecuado, tódalas ideas e características relevantes contidas nun texto ou nun proceso. Incorpora información adicional e soluciona incoherencias. Referencia correctamente tódalas fontes de información.	Identifica a maioría das ideas e características relevantes e clasifícaa e relaciónaa de forma organizada e seguindo o criterio correcto. Identifica a información adicional e indica as incoherencias. Referencia correctamente a maioría das fontes de información.	Identifica a maioría das ideas e características relevantes, pero relaciónaa de forma pouco organizada. Identifica só unha parte das incoherencias ou carencias no estado da arte. Detéctanse bastantes fontes de información sen referenciar.	Identifica só algunhas ideas e características relevantes e non as relaciona. Apenas identifica algunha carencia no estado da arte ou incoherencia. Detéctanse moitas fontes de información sen referenciar.	Non diferencia as ideas e características relevantes doutras irrelevantes e non as clasifica nin relaciona. Non aprecia as carencias ou incoherencias na bibliografía. Non referencia as súas fontes de información.
Resultados e contribucións técnico-científicas (40%)	Os resultados son correctos e proveñen de forma natural do procedemento seguido. Existe un avance respecto ao estado da arte (desde un punto de vista teórico, práctico, e/ou de desenvolvemento). A contribución ten unha utilidade clara. Practicamente toda a contribución é propia. Seguramente teña un percorrido máis aló deste TFM.	Os resultados son correctos e proveñen de forma natural do procedemento seguido. Sitúase no estado da arte (desde un punto de vista teórico, práctico, e/ou de desenvolvemento). A contribución é principalmente propia, pero con moita contribución dos titores ou de traballo de terceiros. Pode ter un percorrido máis aló deste TFM.	Os resultados son correctos e proveñen de forma natural do procedemento seguido, aínda que hai puntos de fallo e/ou resultados potencialmente dúbidosos. Existen xa numerosos resultados semellantes no estado da arte. A contribución propia é básica. Os outros traballos similares son mellores, polo que é improbable que teña un percorrido máis aló deste TFM.	Os resultados son só parcialmente correctos , probablemente porque o procedemento seguido non é moi adecuado. Hai varios puntos de fallo e/ou resultados dúbidosos. Practicamente non hai contribución propia, senón que se limita a usar ferramentas e resultados de terceiros.	Os resultados son incorrectos . Existen numerosos fallos. Non hai contribución propia de ningún tipo.
Discusión dos resultados obtidos (5%)	Explica e interpreta os resultados obtidos e propón relacións con coñecementos previos e realidades análogas nun contexto máis amplo.	Explica os resultados obtidos relacionándoos con coñecementos que os xustifican dentro da realidade que se está contemplando e noutras situacións análogas no mesmo contexto.	Explica os resultados obtidos relacionándoos exclusivamente dentro da realidade que se está contemplando.	Non explica de forma satisfactoria os resultados obtidos nin os relaciona correctamente cos coñecementos que os xustifican.	Non dá unha interpretación coherente dos resultados obtidos nin os relaciona cos coñecementos que os xustifican





Conclusións (5%)	Expón de forma sintética e ordenada lxicamente as aportacións realizadas no TFM. Puntualiza os elementos que non se trataron e menciona posibles extensións do traballo.	Expón ordenadamente as aportación realizadas aínda que non as sintetiza adecuadamente. Destaca unicamente algúns aspectos en relación a posibles extensións do traballo realizado.	Recapitula o traballo feito, pero sen salientar ningún aspecto e/ou sen manter un fio coherente sobre o traballo presentado.	Dá explicacións inconsistentes. Non recapitula nin destaca ningún dos aspectos tratados.	Non extrae conclusións ou son completamente inadecuadas.
Bibliografía (5%)	Proporciona na memoria as referencias bibliográficas completas, usando un estilo adecuado, de tódalas fontes citadas.	Proporciona as referencias bibliográficas completas de tódalas fontes citadas, pero polo menos algunhas están formateadas incorrectamente.	Cita as referencias utilizadas, pero, aínda que están completas, dan información bibliográfica incompleta ou incorrecta.	Inclúe referencias bibliográficas que non son citadas no documento. Faltan referencias bibliográficas adecuadas (por exemplo, só se proporcionan enlaces a páxinas web).	Non inclúe referencias bibliográficas.

CRITERIOS RELATIVOS Á MEMORIA E A DEFENSA

Redacción (5%)	Redacta de forma moi clara, con estilo elegante, sen erros de ningún tipo, facendo a lectura atractiva e entretida.	Redacta de forma suficientemente clara, construíndo frases sintacticamente correctas, sen cometer faltas de ortografía e utilizando adecuadamente os signos de puntuación.	En xeral redacta de forma correcta pero comete algunha falta de ortografía leve, utiliza incorrectamente signos de puntuación ou escribe algunha frase sintacticamente incorrecta.	Redacta de forma pouco clara, algunhas frases son sintacticamente incorrectas, comete algunhas faltas de ortografía e non se utilizan ben os signos de puntuación.	Redacta de forma confusa e presenta un documento con numerosas frases sintacticamente incorrectas, faltas de ortografía, gramaticais ou de puntuación.
Calidade do documento entregado (5%)	Formatea a memoria correctamente (de acordo cos estándares e as recomendacións) e incorpora elementos que enriquecen a calidade do documento (por exemplo, crea a súas propias figuras e/ou táboas en lugar de reproducir as de terceiros, ou incluíndo imaxes de baixa calidade).	Formatea a memoria correctamente (de acordo cos estándares e as recomendacións) e inclúe táboas e figuras lexibles e ben organizadas.	Comete algúns erros de formateo e organización, aínda que non son suficientemente serios como para distraer ao lector.	Presenta unha memoria de pouca calidade que non se axusta ás recomendacións. Os erros dificultan seguir minimamente o contido do traballo.	Presenta unha memoria de moi baixa calidade, con erros tipográficos e de formateo que interfieren e dificulta a lectura e a comprensión do traballo.
Presentación do traballo realizado (10%)	Expón de forma ordenada obxectivos, metodoloxía e resultados obtidos, repartindo o tempo dispoñible de acordo coa importancia atribuída a cada unha das partes, e xustificándoo de forma correcta e sintética.	Expón cada unha das partes previstas, distribuindo bastante ben o tempo dispoñible, pero non os xustifica todos adecuadamente.	Presenta tódalas partes previstas, pero de forma algo desordenada ou faltando a xustificación dalgunha parte. A exposición transmite o contido do TFM, pero de forma algo vaga e incompleta, aínda que xestionando ben o tempo.	Presenta de forma desordenada e só pon énfase nun subconxunto das partes esperables. A información que se dá sobre o traballo, como se realizou, os resultados, etc. é escasa ou confusa. Xestionase mal o tempo.	Non presenta claramente os apartados esperados e con unha mala xestión do tempo dispoñible.
Respostas ás preguntas do tribunal (10%)	Amosa interese polos comentarios recibidos, escoitándoos con atención. Responde ás preguntas que se lle formulan con acerto, aportando comentarios que permiten observar que profundizou no traballo incluso máis aló do que se presentou.	Amosa interese polos comentarios recibidos, escoitándoos con atención. Responde ás preguntas que se lle formulan con acerto.	Escoita as preguntas e comentarios. Sabe responder ás preguntas correctamente.	Non está demasiado atento/a aos comentarios do interlocutor. Contesta ás preguntas sen dar unha resposta totalmente adecuada.	No sabe responder ás preguntas ou responde algo distinto ao que se lle está preguntando.

